



รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

โดย

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล

๑. ความเป็นมา

การขับเคลื่อนการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบมีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ ในภาพรวมในการช่วยส่งเสริมให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเกิดประสิทธิภาพในการดำเนินงานของภาครัฐ โดยเฉพาะกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริต ก่อให้เกิดความน่าเชื่อถือแก่ภาคประชาชนรวมทั้งเกิดภาคีเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จึงกำหนดเป้าหมายให้ **“ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ”** สอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งนับเป็นปีที่ ๑๓ ของการประเมิน (เริ่มต้นตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕) และเป็นปีที่ ๘ ที่ได้ปรับตัวเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยกรอบหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ล้วนมาจาก แนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถชี้นำทิศทางการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้มีเพียงแค่การประเมินเพื่อให้ได้มาซึ่งค่าคะแนนเท่านั้น แต่เป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยในการบริหารงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและช่วยพัฒนาธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการซึ่งหากหน่วยงานนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลจะช่วยให้หน่วยงานทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในอนาคตต่อไป

ประเทศไทยมีการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างต่อเนื่อง ทั้งการเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมแก่ประชาชน การสร้างภาคีเครือข่ายการป้องกันการทุจริต ภาคประชาชน การพัฒนาระบบฐานข้อมูลการทุจริต รวมทั้งการกำหนดนโยบายและผลักดันการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมการป้องกันและต่อต้านการทุจริตซึ่งสามารถสะท้อนได้จากผลการประเมิน ITA ในภาพรวมของประเทศคิดจากผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทุกหน่วยทั่วประเทศ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้น ๘,๓๑๗ หน่วยงาน คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม ๙๓.๘๒ คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินที่ผ่านมา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม ๙๓.๐๕ คะแนน พบว่ามีคะแนนเพิ่มขึ้น ๐.๗๗ คะแนน และเมื่อมองย้อนกลับไปในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖ พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีคะแนนเฉลี่ยภาพรวม ๘๑.๒๕ คะแนน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีคะแนนเฉลี่ยภาพรวม ๘๗.๕๗ คะแนน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคะแนนเฉลี่ยภาพรวม ๙๐.๑๙ คะแนน เห็นได้ว่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศในแต่ละปีงบประมาณมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีแนวโน้มที่ดีขึ้นทุกปี ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ กับเกณฑ์เป้าหมายตามแผนแม่บทฯ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยแผนแม่บทฯ ได้กำหนดค่าเกณฑ์เป้าหมายตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ได้คะแนน ๘๕ คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ ผลปรากฏว่า หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินผ่านเกณฑ์เป้าหมายตามแผนแม่บทฯ ๗,๘๓๒ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๑๗ และไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายตามแผนแม่บทฯ ๔๘๕ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๕.๘๓ แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมีการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันประเทศไทยยังคงประสบกับปัญหาการทุจริตซึ่งสะท้อนได้จากผลการสำรวจดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index หรือ CPI) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้มีการประกาศผลอย่างเป็นทางการโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) แสดงรายละเอียดสถานการณ์ของประเทศไทย สรุปผลคะแนนและอันดับของประเทศไทยได้ ๓๓ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน (ลดลง ๑ คะแนน จากปี ๒๕๖๗ ที่ได้ ๓๔ คะแนน) ในอันดับโลกอยู่ในอันดับที่ ๑๑๖ จากทั้งหมด ๑๘๒ ประเทศทั่วโลก (ลดลงมาจากอันดับ ๑๐๘ ในปีก่อนหน้า) เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนของประเทศไทยพบว่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของโลกอยู่ที่ ๔๒ คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับในกลุ่มประเทศอาเซียน (ASEAN) อันดับประเทศไทยลดลงมาอยู่ในอันดับที่ ๘ ของอาเซียน (จากเดิมที่เคยอยู่อันดับ ๕) โดยได้คะแนนน้อยกว่าประเทศเพื่อนบ้านอย่างอินโดนีเซียและลาว สำหรับลำดับคะแนนของประเทศในอาเซียนแต่ละประเทศ ได้แก่ สิงคโปร์ ๘๔ คะแนน (อันดับ ๓ ของโลก) บรูไน ๖๓ คะแนน มาเลเซีย ๕๒ คะแนน ติมอร์-เลสเต ๔๔ คะแนน เวียดนาม ๔๑ คะแนน อินโดนีเซีย ๓๔ คะแนน ลาว ๓๔ คะแนน ไทย ๓๓ คะแนน ฟิลิปปินส์ ๓๒ คะแนน กัมพูชา ๒๐ คะแนน เมียนมา ๑๖ คะแนน โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ระบุว่า ประเทศไทยมีแนวโน้มคะแนนที่ถดถอยลงอย่างต่อเนื่องโดยมีข้อห่วงใยและข้อเสนอแนะในการขับเคลื่อน ๔ ด้าน ได้แก่

- **กระบวนการยุติธรรม** ต้องสร้างหลักนิติธรรม (Rule of Law) ยกกระดับความเป็นอิสระและความโปร่งใสของระบบยุติธรรมที่ประชาชนเข้าถึงได้จริง
- **อิทธิพลทางการเมือง** ขจัดปัญหาการแทรกแซงและใช้อิทธิพลโดยมิชอบในการตัดสินใจเชิงนโยบาย
- **การเยียวยาผู้เสียหาย** เปิดโอกาสให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการทุจริตสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมและได้รับการคุ้มครอง
- **การเปิดกว้างภาคประชาชน** ป้องกันและคุ้มครองเสรีภาพของภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และกลุ่มผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblowers) เพื่อความปลอดภัยในการร่วมตรวจสอบภาครัฐ

การที่คะแนน CPI ของประเทศไทยลดลงเหลือ ๓๓ คะแนน จึงถือเป็นความท้าทายครั้งใหญ่ที่หน่วยงานภาครัฐต้องร่วมมือกันต่อต้านการทุจริตในทุกมิติควบคู่ไปกับการนำเครื่องมือที่มีอยู่ภายในประเทศ อาทิ การประเมิน ITA ไปใช้เป็นกรอบในการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมเพื่อเร่งอุดรอยรั่วและยกระดับความโปร่งใสอย่างเร่งด่วน ดังนั้น การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือ การประเมิน ITA จึงเป็นมาตรการสำคัญในการพัฒนาภาครัฐด้านคุณธรรมความโปร่งใสอันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตในภาครัฐได้ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงานได้รับทราบสถานะด้านคุณธรรมความโปร่งใสของตนเอง ตลอดจนนำไปปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานผ่านการประเมิน ITA โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มร่วมประเมินกับส่งเสริมให้มีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) อย่างตรงไปตรงมา อันจะเป็นการสร้างที่น่าเชื่อถือให้แก่กระบวนการประเมินและนำไปสู่การยอมรับในผลการประเมิน ITA จากทุกภาคส่วน สร้างความเชื่อมั่นและตอบสนองต่อความคาดหวังของประชาชนต่อไป

๒. ข้อมูลพื้นฐานของการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมินประกอบด้วยหน่วยงานดังต่อไปนี้

กลุ่ม	จำนวน
๑. หน่วยงานของศาล	๓
๒. หน่วยงานขององค์กรอัยการ	๑
๓. หน่วยงานขององค์กรอิสระ	๕
๔. หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	๓
๕. ส่วนราชการระดับกรม	๑๖๐
๖. รัฐวิสาหกิจ	๕๑
๗. องค์กรมหาชน	๖๑
๘. หน่วยงานอื่นของรัฐ	๑๘
๙. กองทุน	๑๒
๑๐. สถาบันอุดมศึกษา	๘๗
๑๑. จังหวัด	๗๖
๑๒. องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	๗๖
๑๓. เทศบาลนคร	๓๐
๑๔. เทศบาลเมือง	๑๙๕
๑๕. เทศบาลตำบล	๒,๒๔๗
๑๖. องค์กรบริหารส่วนตำบล	๕,๓๐๐
๑๗. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	๒
รวม	๘,๓๑๗

หมายเหตุ :

๑. หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครั้งแรกจำนวนรวม ๒ แห่ง ประกอบด้วยองค์กรมหาชน จำนวน ๑ หน่วยงาน คือ สถาบันข้อมูลขนาดใหญ่ (องค์กรมหาชน) และหน่วยงานอื่นของรัฐ จำนวน ๑ หน่วยงาน คือ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ เห็นชอบให้บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) พ้นจากการเป็นหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

๓. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน ๙ หน่วยงาน พ้นจากการเป็นหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดตั้งใหม่และเปลี่ยนแปลงฐานะในระหว่างการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ข้อ ๒) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดตั้งใหม่และเปลี่ยนแปลงฐานะจากหน่วยงานเดิมในลักษณะการรวมกันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งแต่ ๒ แห่งขึ้นไป

๓. ตัวชี้วัดการประเมิน

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่มีการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ มีการกำหนดระเบียบและวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยการเก็บข้อมูลจาก ๓ ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ ๑ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด IIT เป็นแบบวัดที่เปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า ๑ ปี ตั้งแต่ก่อนวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗ ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐ เป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ ๑ ม.ค.๒๕๖๗) โดยหน่วยงานต้องนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงานไปประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในของหน่วยงานทราบ เพื่อเข้าตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบจะต้องยืนยันตัวตนโดยระบุ Code ของหน่วยงานจึงจะเข้าตอบได้ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน ๕ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นการปฏิบัติงานที่สะท้อนมาตรฐานความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการดำเนินงานตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเท่าเทียม ทั้งผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นส่วนตัว นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่หรือส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นการใช้จ่ายงบประมาณ ตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส เปิดโอกาสการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ การใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า ไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้องหรือเบิกจ่ายเงิน หรือจัดซื้อจัดจ้าง หรือตรวจรับพัสดุอย่างไม่ถูกต้อง

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง รวมไปถึงการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้อย่างสม่ำเสมอ และไม่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริต การป้องกันการทุจริตอย่างจริงจัง รวมไปถึงการส่งเสริมการให้ข้อมูลเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

ส่วนที่ ๒ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด EIT เป็นแบบวัดที่เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ รวมไปถึงพนักงานจ้างเหมาบริการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ นอกจากนี้ ยังหมายความรวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยสอบถามการรับรู้และความเห็นใน ๓ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ รวมถึงพฤติกรรมกรถูกเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการหรือการปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณะชนผ่านช่องทางที่หลากหลาย เข้าถึงง่ายและไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่ต้องเป็นปัจจุบัน รวมทั้งเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถให้คำติชมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน หรือข้อมูลการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นการประเมินการรับรู้ในประเด็นการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ กระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริหารและพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

ส่วนที่ ๓ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด OIT เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชนผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์หลักของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงานและทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT

เป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่ต้องรายงานข้อมูลเพื่อแสดงให้เห็นว่าได้มีการเผยแพร่ข้อมูลหรือการดำเนินการต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนด ดังนี้

หลักเกณฑ์การตอบแบบวัด OIT ประกอบด้วย

- หน่วยงานต้องระบุ URL ที่เป็นของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ที่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่มีความครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลตามที่กำหนด ในช่องที่กำหนดให้ระบุ URL ของข้อความนั้นในระบบ ITAS ของ สำนักงาน ป.ป.ช.
- หน่วยงานต้องรักษาและคงสภาพเว็บไซต์ให้สามารถเข้าถึงได้ทุกช่วงเวลาและต้องเข้าถึงข้อมูลผ่าน URL ที่หน่วยงานระบุไว้ในระบบ ITAS ของ สำนักงาน ป.ป.ช.

เงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT

- หน่วยงานจะต้องตอบแบบวัด OIT โดยแอดมินจะเป็นผู้ระบุ URL ของข้อมูลที่มีความครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลของแต่ละข้อความลงในระบบ ITAS ของ สำนักงาน ป.ป.ช.
- ผู้บริหารของหน่วยงานจะเป็นผู้ตรวจสอบเพื่อยืนยันความครบถ้วนถูกต้องของข้อมูลและอนุมัติคำตอบทุกข้อในแบบวัด OIT ของหน่วยงาน โดยหน่วยงานต้องดำเนินการอนุมัติแบบวัด OIT ให้เสร็จสิ้นตามขั้นตอนภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด
- กรณีหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการอนุมัติแบบวัด OIT ตามขั้นตอนและภายในระยะเวลาที่กำหนดตามเงื่อนไขการคำนวณและการแสดงผลการประเมินผลคะแนนในส่วน of แบบวัด OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานจะมีผลคะแนนประเมินเป็น ๐ คะแนน ทั้งนี้ หน่วยงานไม่สามารถขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ได้ทุกกรณี
- สำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการอนุมัติแบบวัด OIT ตามข้อมูลที่หน่วยงานได้ระบุไว้ในระบบ ITAS ของ สำนักงาน ป.ป.ช. เท่านั้น ณ วันและเวลาที่สิ้นสุดการดำเนินการตอบและอนุมัติแบบวัด OIT โดยเพื่อให้ผู้ประเมินจะประเมินผลและให้ข้อเสนอแนะการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ของหน่วยงาน

คำนิยามสำคัญ

เว็บไซต์ หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

หน่วยงาน หมายถึง ภาพรวมของหน่วยงาน ดังนั้น ข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานจะต้องเป็นข้อมูลภาพรวมของหน่วยงานมิใช่ข้อมูลของส่วนงานหรือภารกิจใดภารกิจหนึ่งของหน่วยงาน เว้นแต่ข้อมูลในหมวดการปฏิบัติงานและหมวดการให้บริการ

ปี พ.ศ. หมายถึง รอบปีงบประมาณที่หน่วยงานใช้ในการบริหารราชการ

อย่างน้อยประกอบด้วย หมายถึง รายละเอียดขั้นต่ำที่ต้องมีในการเปิดเผยข้อมูลนั้น ๆ เป็นการเปิดเผยข้อมูลที่จะพิจารณาด้วยความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลเมื่อเปรียบเทียบกับองค์ประกอบของข้อมูลในแต่ละข้อ ซึ่งถือเป็นเงื่อนไขขั้นต่ำที่หน่วยงานจะต้องดำเนินงานและเปิดเผยข้อมูลในเรื่องนั้น

การให้บริการ หมายถึง การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มีการให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลจำนวนมากอาจมุ่งเน้นการเผยแพร่การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลที่มีความสำคัญต่อภารกิจของหน่วยงาน ทั้งนี้ ในการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามแบบวัด OIT แบ่งออกเป็น ๒ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล เป็นการประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้สาธารณชนทราบ ใน ๕ ประเด็นตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน เช่น โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ ข้อมูลผู้บริหาร ข้อมูลการติดต่อ เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๒ การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น แผนยุทธศาสตร์ หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ.๒๕๖๗ เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๓ การจัดซื้อจัดจ้าง เช่น รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุและความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ.๒๕๖๗ เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เช่น แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๗ เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส เช่น แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นต้น

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต เป็นการประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินงานต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน ๒ ประเด็นตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน เช่น ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาหน้าที่ รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ.๒๕๖๘ เป็นต้น

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๒ การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส เช่น แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ.๒๕๖๗ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน เป็นต้น

๔. โครงสร้างคะแนน

คะแนน	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	คะแนน/ข้อ
IIT รวม ๑๕ ข้อ รวม ๓๐ คะแนน	ตัวชี้วัดที่ ๑ (๖ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i๑ - i๓	-	๓	๒
	ตัวชี้วัดที่ ๒ (๖ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i๔ - i๖	-	๓	๒
	ตัวชี้วัดที่ ๓ (๖ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i๗ - i๙	-	๓	๒
	ตัวชี้วัดที่ ๔ (๖ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i๑๐ - i๑๒	-	๓	๒
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (๖ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ i๑๓ - i๑๕	-	๓	๒
EIT รวม ๙ ข้อ รวม ๓๐ คะแนน EIT(๑) : ๑๕ คะแนน EIT(๒) : ๑๕ คะแนน	ตัวชี้วัด ๖ (๕ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e๑ - e๓	-	๓	๑.๖๗
	ตัวชี้วัด ๗ (๕ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e๔ - e๖	-	๓	๑.๖๗
	ตัวชี้วัด ๘ (๕ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ e๗ - e๙	-	๓	๑.๖๗
OIT รวม ๒๘ ข้อ รวม ๔๐ คะแนน	ตัวชี้วัด ๙ (๒๐ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย ๙.๑ - ๙.๕	ตัวชี้วัดย่อย ๙.๑ (๒ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๑ - ๐๔	๔	๐.๕
		ตัวชี้วัดย่อย ๙.๒ (๘ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๕ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๖ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๗ - ๐๑๑	๑ ๑ ๕	๑ ๒ ๑๑
		ตัวชี้วัดย่อย ๙.๓ (๔ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๑๒ - ๐๑๓	๒	๒
		ตัวชี้วัดย่อย ๙.๔ (๒ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๑๔ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๑๕ - ๐๑๖ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๑๗ - ๐๒๐	๑ ๒ ๔	๐.๖ ๐.๗ ๑
		ตัวชี้วัดย่อย ๙.๕ (๒ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๑ - ๐๒๒ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๓ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๔	๒ ๑ ๑	๒ ๔ ๒
	ตัวชี้วัด ๑๐ (๒๐ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดย่อย ๑๐.๑ - ๑๐.๒	ตัวชี้วัดย่อย ๑๐.๑ (๑๐ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๑ - ๐๒๒ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๓ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๔	๒ ๑ ๑	๒ ๔ ๒
		ตัวชี้วัดย่อย ๑๐.๒ (๑๐ คะแนน) คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๕ - ๐๒๖ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๗ คะแนนเฉลี่ยของข้อ ๐๒๘	๒ ๑ ๑	๒ ๑ ๑

โครงสร้างคะแนน แบ่งออกเป็น ๓ ส่วนหลัก ได้แก่ IIT (๓๐ คะแนน), EIT (๓๐ คะแนน) และ OIT (๔๐ คะแนน) รวมเป็น ๑๐๐ คะแนนเต็ม

ส่วนที่ ๑ IIT มีทั้งหมด ๑๕ ข้อ ประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ ๑ ถึง ๕ (ตัวชี้วัดละ ๖ คะแนน) โดยมีสัดส่วนข้อละ ๒ คะแนนเท่ากันทุกข้อ

ส่วนที่ ๒ EIT มีทั้งหมด ๙ ข้อ ประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ ๖ ถึง ๘ (ตัวชี้วัดละ ๕ คะแนน) เฉลี่ยข้อละ ๑.๖๗ คะแนน แบ่งเป็น EIT(๑) และ EIT(๒) ส่วนละ ๑๕ คะแนน

ส่วนที่ ๓ OIT มีทั้งหมด ๒๘ ข้อ ประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ ๙ และ ๑๐ (ตัวชี้วัดละ ๒๐ คะแนน) ซึ่งมีการกระจายคะแนนเป็นตัวชี้วัดย่อย

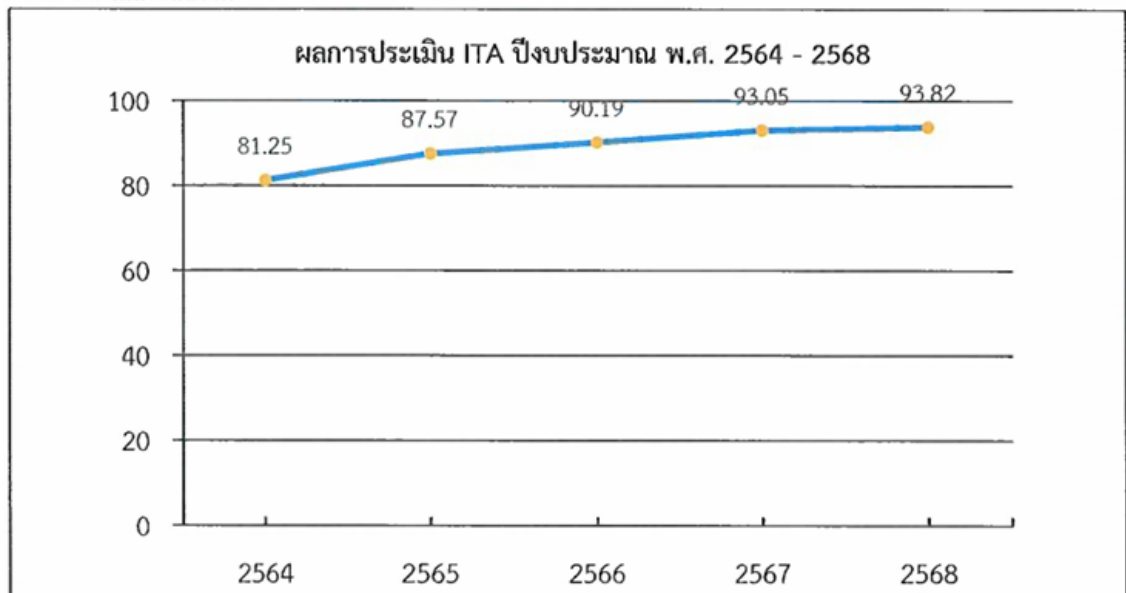
การคำนวณคะแนน คำนวณตามรายข้อและตามกลุ่มตัวชี้วัดย่อย โดยแต่ละข้อในส่วน OIT จะมีค่าน้ำหนักคะแนนแตกต่างกันตั้งแต่ ๐.๕ ถึง ๔ คะแนน

๕. ผลการประเมิน

เมื่อการประเมิน ITA เสร็จสิ้นจะมีการประมวลผลการประเมินตามรายละเอียดการประเมิน ประกอบด้วยข้อมูล ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ คะแนนการประเมิน ITA ของหน่วยงาน (คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน) และ ส่วนที่ ๒ ระดับของผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ดังนี้

ระดับผล การประเมิน (Rating Score)	เงื่อนไข				
	คะแนน ITA	คะแนน IIT	คะแนน EIT ส่วนที่ ๑	คะแนน EIT ส่วนที่ ๒	คะแนน OIT
ผ่านดีเยี่ยม	๙๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๙๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๙๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๙๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๙๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐
ผ่านดี	๘๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๘๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๘๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๘๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐	๘๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐
ผ่าน	๘๕.๐๐ - ๑๐๐.๐๐				
ต้องปรับปรุง	๗๐.๐๐ - ๘๔.๙๙				
ต้องปรับปรุง โดยด่วน	๐.๐๐ - ๖๙.๙๙				

๕.๑ ผลการประเมินระดับประเทศเปรียบเทียบย้อนหลัง ๕ ปี (ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘)



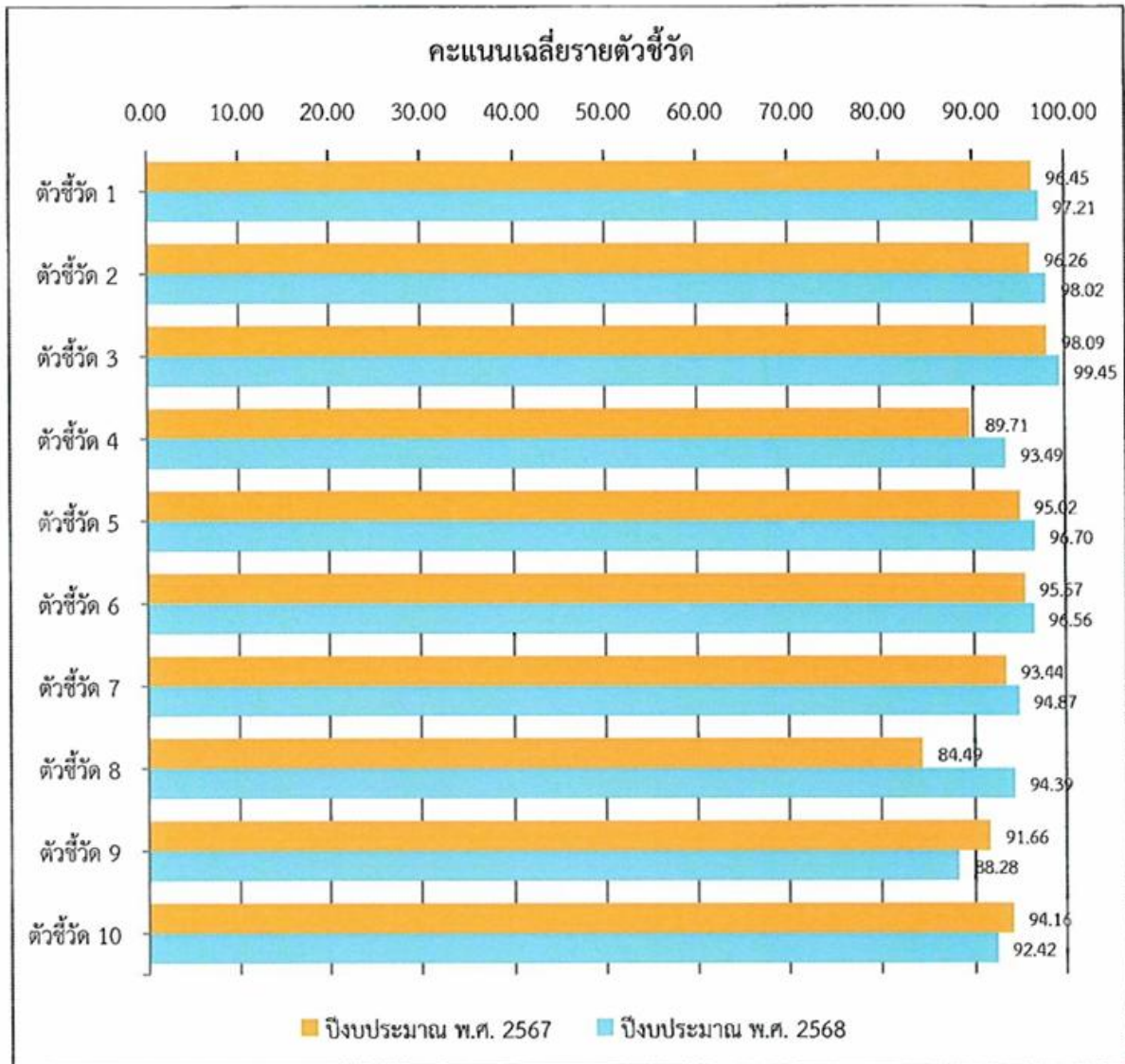
ที่มา : ประกาศ สำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง ผลการประเมินฯ ITA ปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ลง ๑๕ ส.ค.๖๘

๕.๒ การวิเคราะห์ผลการประเมินระดับประเทศเปรียบเทียบย้อนหลัง ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘)

- แนวโน้ม ภาพรวมผลการประเมินระดับประเทศมีทิศทางเติบโตและพัฒนาขึ้นอย่างต่อเนื่องติดต่อกันทุกปีอย่างเป็นระบบ
- อัตราเติบโต ช่วงปี ๒๕๖๔ ถึง ๒๕๖๕ เป็นช่วงที่มีการพัฒนาสูงสุดโดยคะแนนเพิ่มขึ้นถึง +๖.๓๒ คะแนน ในปีเดียว
- จุดสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ประเทศไทยทำคะแนนประเมิน ITA เฉลี่ยสูงที่สุดในรอบ ๕ ปี อยู่ที่ ๙๓.๘๒ คะแนน
- การรักษามาตรฐาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ คะแนนเริ่มเข้าสู่จุดอิ่มตัวและมีเสถียรภาพรักษาระดับไว้ได้สูงกว่า ๙๓ คะแนน

- เป้าหมาย ในปี ๒๕๖๔ แม้ว่าคะแนนการประเมินระดับประเทศเริ่มต้นเพียง ๘๑.๒๕ แต่เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมิน ๕ ปี ย้อนหลัง สะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จในการยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในภาพรวมระดับประเทศ

๕.๓ ผลการประเมินรายตัวชี้วัดจำแนกตามผลการประเมินรายตัวชี้วัด

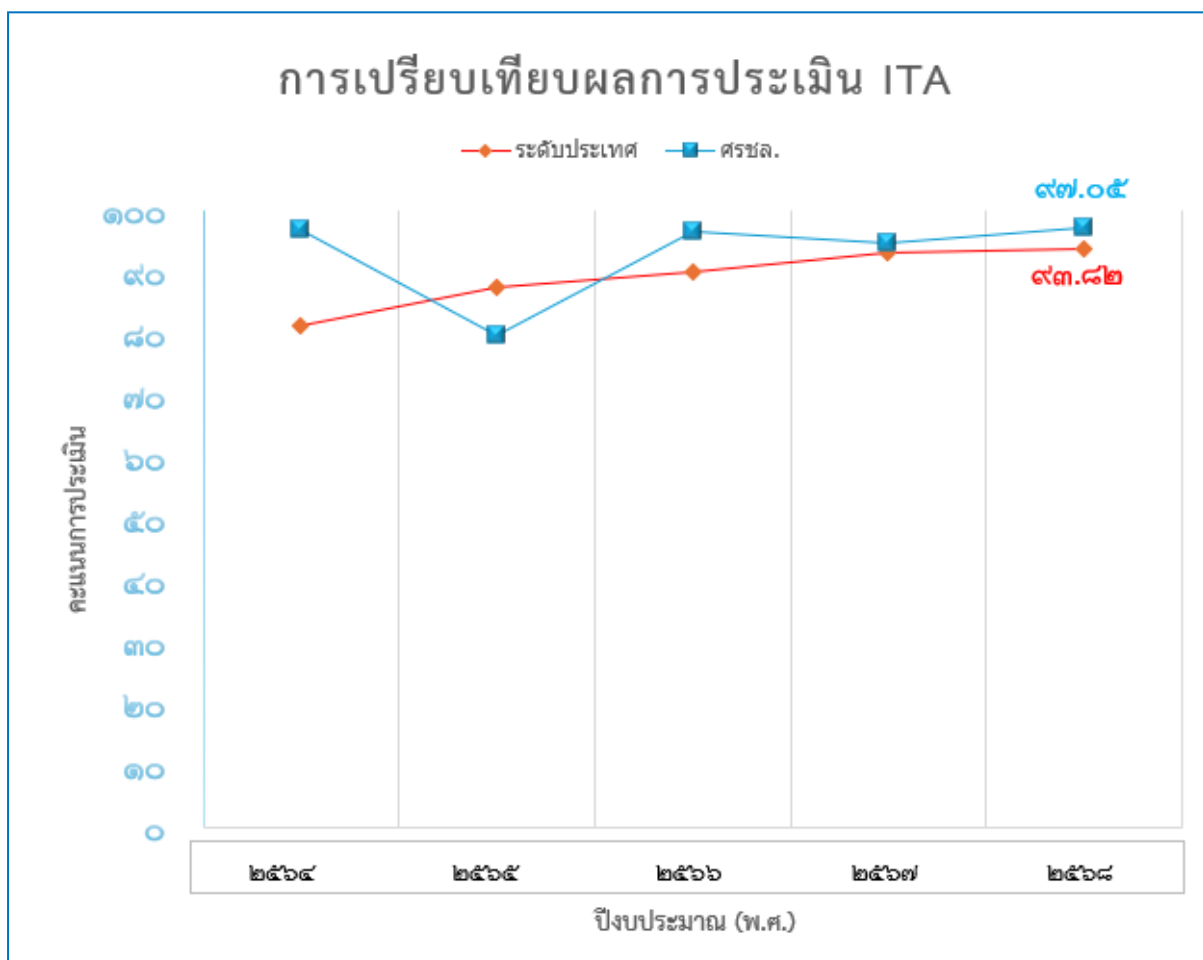


๕.๔ สรุปผลคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัดปี ๒๕๖๗ เทียบกับปี ๒๕๖๘

- ภาพรวม ตัวชี้วัดหลัก ๘ ใน ๑๐ ตัวชี้วัด มีผลคะแนนเฉลี่ยเติบโตสูงขึ้นอย่างชัดเจนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
- คะแนนสูงสุด ตัวชี้วัด ๓ ได้คะแนนสูงสุดติดต่อกันสองปีโดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ได้คะแนนถึง ๙๙.๔๕ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน
- พัฒนาสูงสุด ตัวชี้วัด ๘ มีอัตราการเติบโตแบบก้าวกระโดดโดยมีคะแนนเพิ่มขึ้นถึง +๙.๙๐ คะแนน
- คะแนนลดลง ตัวชี้วัด ๙ และ ๑๐ ผลคะแนนลดลงต่ำกว่าปีที่ผ่านมา

- ข้อสังเกต ทุกตัวชี้วัดในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ สามารถรักษาระดับคะแนนได้ตามเป้าหมาย (ไม่น้อยกว่า ๘๕ คะแนน)

๕.๕ การเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ระดับประเทศ กับ ศรชล.



สรุปผลเปรียบเทียบคะแนน ITA ระดับประเทศ และ ศรชล. (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘)

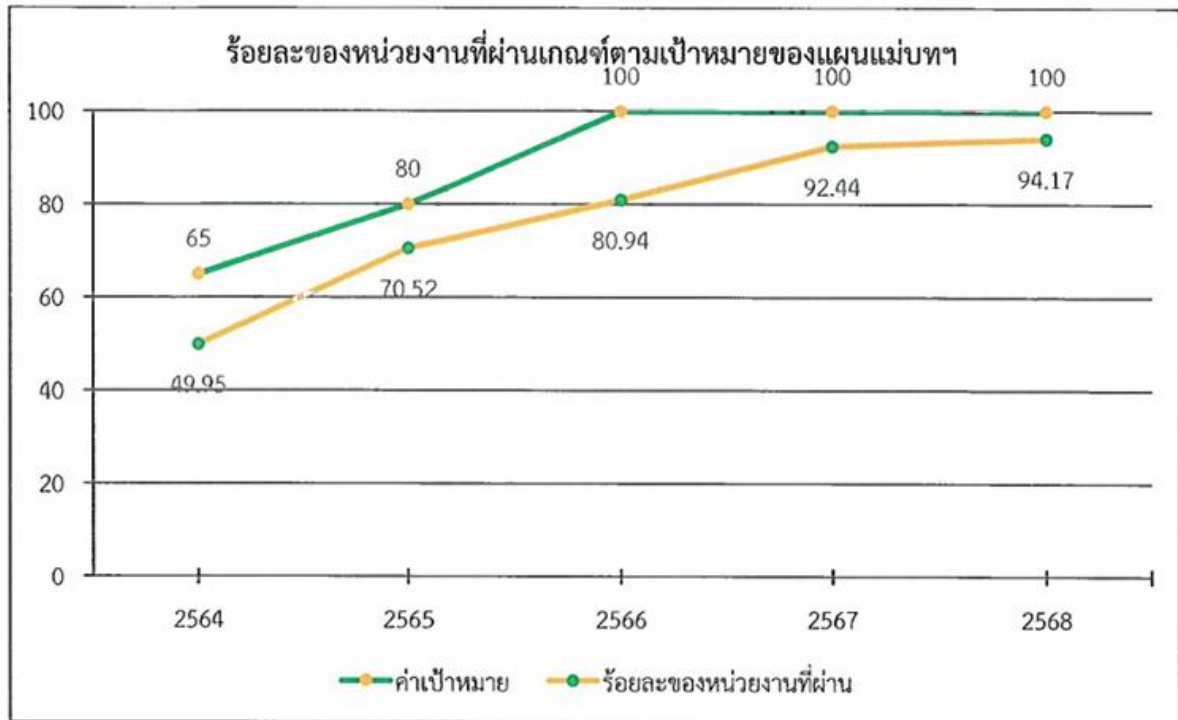
- แนวโน้ม คะแนนในภาพรวมระดับประเทศ และ ศรชล. มีการพัฒนาและอย่างต่อเนื่อง
- ผลงานของ ศรชล. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔, ๒๕๖๖, ๒๕๖๗ และ ๒๕๖๘ สามารถทำคะแนนได้สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในทุกปี
- คะแนนสูงสุด ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ศรชล. ได้คะแนน ๙๗.๐๕ คะแนน สูงสุดในรอบ ๕ ปี และสูงกว่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศ (สูงกว่า ๓.๒๓ คะแนน)
- ข้อสังเกต ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘ ระดับคะแนนของ ศรชล. มีเสถียรภาพในเชิงบวก อยู่ในระดับ ๙๖-๙๗ คะแนน

๕.๖ ผลการประเมินเปรียบเทียบกับเกณฑ์แผนแม่บทฯ

เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ กับเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด

ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๑๐๐ ดังนี้

ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
๗,๘๓๒ (๙๔.๑๗%)	๕๘๕ (๕.๘๓%)



สรุปร้อยละหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘)

- แนวโน้ม ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ (เส้นสีเขียว) มีการพัฒนาและเติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่องทุกปีตลอดระยะเวลา ๕ ปี
- อัตราเติบโต ช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ มีอัตราการเติบโตแบบก้าวกระโดดโดยมีหน่วยงานผ่านเกณฑ์เพิ่มขึ้นถึง +๒๐.๕๗%
- เปรียบเทียบกับเป้าหมาย ผลการดำเนินงานจริงอาจจะเติบโตขึ้นตามลำดับแต่พบว่ายังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายได้ (เส้นสีเขียว)
- บทสรุป ค่าเป้าหมายช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘ ถูกตั้งไว้ที่ ๑๐๐% แต่ปรากฏว่าตัวเลขหน่วยงานที่ผ่านจริงเริ่มโตช้าลงและคงตัวอยู่ในเกณฑ์ ๙๒% - ๙๔%

๕.๗ อันดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี
งบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ ประเภทหน่วยงานอื่นของรัฐ

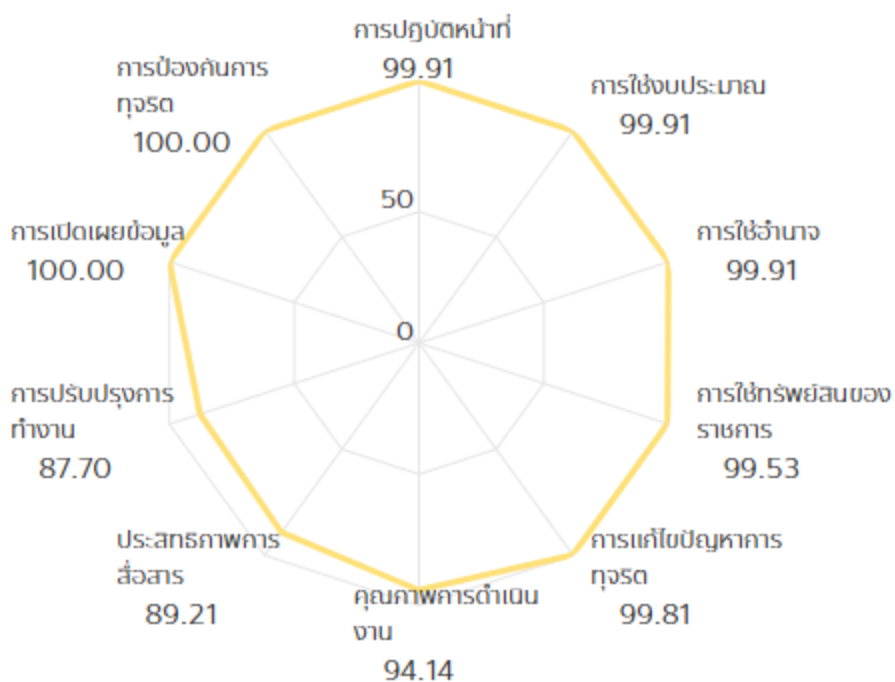
อันดับ	หน่วยงาน	คะแนน ITA ๒๕๖๘	ระดับผลการ ประเมิน
๑	องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก	๙๙.๘๑	ผ่านดีเยี่ยม
๒	สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ	๙๙.๑๐	ผ่านดีเยี่ยม
๓	กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร	๙๘.๒๒	ผ่านดีเยี่ยม
๔	ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล	๙๗.๐๕	ผ่านดี
๕	ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้	๙๕.๘๐	ผ่านดี
๖	สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย	๙๕.๗๕	ผ่าน
๗	สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน	๙๔.๗๐	ผ่านดี
๘	สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย	๙๔.๕๖	ผ่าน
๙	องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย	๙๔.๓๗	ผ่าน
๑๐	ธนาคารแห่งประเทศไทย	๙๓.๕๑	ผ่านดี
๑๑	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก	๙๓.๕๐	ผ่านดี
๑๒	สำนักงานสภาเกษตรกรแห่งชาติ	๙๒.๙๐	ผ่านดี
๑๓	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก	๙๑.๙๖	ผ่านดี
๑๔	ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์	๘๙.๘๙	ผ่าน
๑๕	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	๘๘.๘๖	ผ่าน
๑๖	สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ	๘๗.๔๒	ผ่าน
๑๗	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	๘๓.๔๘	ต้องปรับปรุง
๑๘	สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า	๘๒.๐๔	ต้องปรับปรุง

หมายเหตุ : ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นปีแรก

สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ประเภทหน่วยงานอื่นของรัฐ)

- ภาพรวม หน่วยงานส่วนใหญ่มีผลคะแนนการประเมินในระดับสูงโดยมีถึง ๑๖ หน่วยงานจาก ๑๘ หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคิดเป็นร้อยละ ๘๘.๘๘
- ระดับประเมิน หน่วยงานส่วนใหญ่ได้คะแนนอยู่ในระดับ "ผ่านดี" และ "ผ่าน" โดยรักษาระดับคะแนนในกลุ่มเดียวกันในช่วง ๘๗ - ๙๗ คะแนน และยังคงอยู่ในเกณฑ์ผ่านตามเป้าหมายแผนแม่บทฯ
- กลุ่มปรับปรุง มีเพียง ๒ หน่วยงานที่คะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ คือ ธนาคารกรุงไทย (๘๓.๔๘) และสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (๘๒.๐๔)
- ข้อสังเกต ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เข้าร่วมการประเมินเป็นปีแรกและเป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจประเภท บมจ. เพียงแห่งเดียวในกลุ่ม

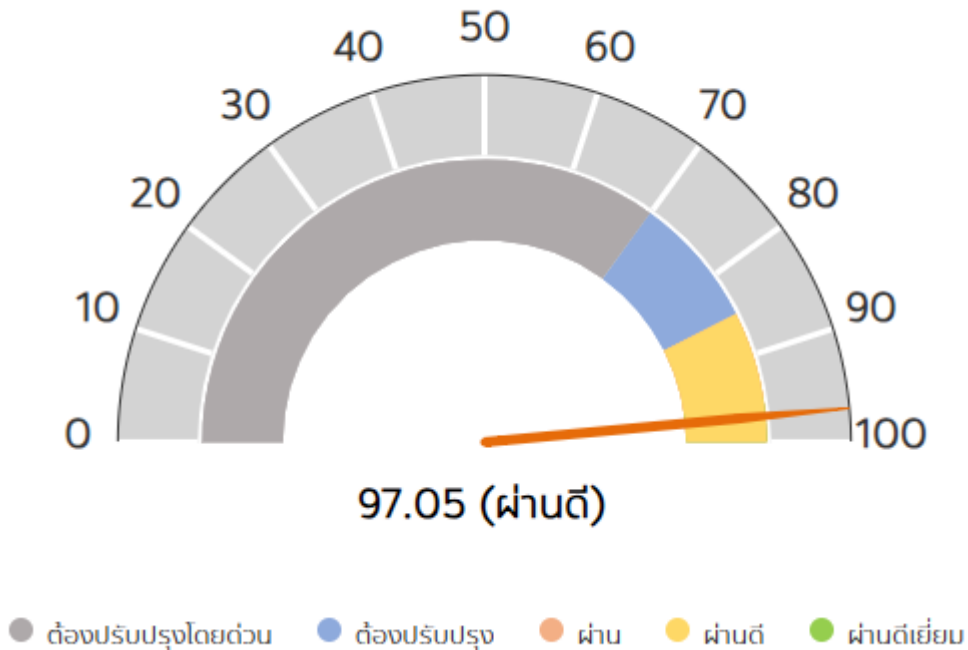
๕.๘ ผลการประเมินของ ครชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘



สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปี ๒๕๖๘ ของ ครชล.

- ภาพรวม ผลคะแนนรายด้านส่วนใหญ่ทำได้ยอดเยี่ยมและใกล้เคียงคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน โดยมีคะแนนเฉลี่ยในรวมภาพรวมสูงถึง ๙๗.๐๕ คะแนน
- จุดแข็ง การเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริตได้คะแนน ๑๐๐ คะแนนเต็ม
- ตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนเด่นชัด ด้านการปฏิบัติหน้าที่, การใช้งบประมาณ, และการใช้อำนาจ สามารถยกระดับคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาและมีระดับคะแนนสูงมาก ๙๙.๙๑ คะแนน
- ประสิทธิภาพการดำเนินงาน การแก้ไขปัญหาทุจริต (๙๙.๘๑) และการใช้ทรัพย์สินของราชการ (๙๙.๕๓) ยังสามารถรักษามาตรฐานที่ดีไว้ได้เช่นปีที่ผ่านมาและมีแนวโน้มการพัฒนาที่ดีขึ้น
- จุดอ่อน การปรับปรุงการทำงานได้คะแนนน้อยที่สุด (๘๗.๗๐) สอดคล้องกับประสิทธิภาพการสื่อสาร (๘๙.๒๑)
- แนวทางแก้ไข ปรับปรุงแนวทางการทำงานโดยเพิ่มการเข้าถึงข้อมูลให้ง่ายและให้ดียิ่งขึ้น

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของ ศรชล.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘



ที่มา : <https://itas.nacc.go.th/report/rpt0201new?year=2025&isPublic=False&departmentId=8362>

๖. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือการประเมิน ITA ของ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

๖.๑ ยุทธศาสตร์/นโยบายสำคัญ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและการโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นตัวชี้วัดสำคัญตามแผนแม่บทฯ โดยในปี ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ได้กำหนดเป้าหมายคะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงานในประเทศต้องได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๘๙ คะแนน มีสัดส่วนหน่วยงานผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ และกำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสตามกลุ่มเป้าหมายและตามเครื่องมือการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ ที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

๖.๒ ผลการดำเนินการประเมิน ITA ในมุมมองของ ศรชล.

ผลการประเมิน ITA **ระดับประเทศ** เทียบกับ ผลการประเมิน ITA ของ **ศรชล.** ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘ มีแนวโน้มพัฒนาที่ดีขึ้นในภาพรวมตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในแต่ละตัวชี้วัดและบางตัวชี้วัดพบว่ายังไม่สามารถรักษาระดับคะแนนการประเมิน หรือพัฒนาระดับคะแนนการประเมินให้เพิ่มขึ้นได้อย่างมีเสถียรภาพและมั่นคง ทั้งนี้ อาจเกิดมาจากการเปลี่ยนแปลงบริบทการประเมินที่จำเป็นต้อง

ปรับเปลี่ยนไปตามสถานการณ์ของโลกที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะในมิติของการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือ EITSURVEY ของ ศรชล. สามารถวิเคราะห์โดยสังเขป ดังนี้

ผลการประเมิน (e๑ - e๓) สาเหตุหลักที่ทำให้คะแนนค่อนข้างต่ำ

- ข้อ e๑ (ได้ ๘๗.๕๐ คะแนน) ผู้รับบริการบางส่วนรู้สึกว่าการปฏิบัติงานหรือระยะเวลาในการให้บริการ ค่อนข้างไม่เป็นไปตามขั้นตอน
- ข้อ e๒ (ได้ ๘๘.๓๓ คะแนน) ผู้รับบริการบางส่วนมองว่าเจ้าหน้าที่ยังให้บริการ ค่อนข้างไม่เท่าเทียมกัน ระหว่างบุคคล
- ภาพรวมความพึงพอใจ แม้เสียงส่วนใหญ่จะเห็นด้วยแต่กลุ่มที่ตอบ "ค่อนข้างเห็นด้วย" คือ ตัวแปรสำคัญที่ฉุดคะแนนรวมลงมา
- จุดแข็งที่ต้องรักษา ในข้อ e๓ เรื่องการเรียกรับสินบน ได้เต็ม ๑๐๐.๐๐% สะท้อนว่าองค์กรมีความโปร่งใสในด้านนี้สูงมาก
- แนวทางแก้ไข ปรับปรุงและกำหนดมาตรการการทำงานพร้อมชี้แจงลำดับหรือกระบวนการทำงานให้ชัดเจน ตลอดจนมีการกำกับดูแล ติดตาม การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ผลการประเมิน (e๔ - e๖) สาเหตุหลักที่ทำให้คะแนนค่อนข้างต่ำ

- ข้อ e๔ (ได้ ๘๒.๕๐ คะแนน) ผู้รับบริการรู้สึกว่าการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารยังไม่สะดวกหรือเข้าถึงยากในบางกลุ่ม
- ข้อ e๕ (ได้ ๘๒.๕๐ คะแนน) ผู้รับบริการมองว่าข้อมูลที่ควรรับทราบยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร หรือกระจายข่าวได้ไม่ทั่วถึง
- ข้อ e๖ (ได้ ๘๔.๑๗ คะแนน) ผู้รับบริการเห็นว่าเจ้าหน้าที่ยังตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายได้ชัดเจนเพียงแคระดับค่อนข้างดี
- ปัญหาหลักในภาพรวม ทั้ง ๓ ข้อมีกลุ่มตัวอย่างจำนวนมากถึง ๑ ใน ๕ ที่ให้คะแนนระดับกลาง ๆ คือ ค่อนข้างเห็นด้วย ซึ่งเป็นตัวแปรสำคัญที่ฉุดคะแนนรวมให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ
- แนวทางแก้ไข ปรับปรุงระบบการประชาสัมพันธ์ เพิ่มช่องทางการสื่อสารที่ทันสมัย จัดอบรมเจ้าหน้าที่ด้านทักษะการให้ข้อมูล (Communication Skill) เพื่อตอบคำถามได้ชัดเจนขึ้น

ผลการประเมิน (e๗ - e๙) สาเหตุหลักที่ทำให้คะแนนค่อนข้างต่ำ

- ข้อ e๗ (ได้ ๘๐.๘๓ คะแนน) ผู้รับบริการถึง ๔.๑๗% ที่ "ไม่เห็นด้วย" และอีก ๑๒.๕๐% "ค่อนข้างเห็นด้วย" สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางการรับฟังความคิดเห็นเพื่อนำมาปรับปรุงองค์กรยังไม่เปิดกว้างเพียงพอ
- ข้อ e๘ (ได้ ๘๐.๘๓ คะแนน) มีสัดส่วนสูงถึง ๒๙.๑๗% ที่รู้สึก "ค่อนข้างเห็นด้วย" เท่านั้น แสดงให้เห็นว่าประชาชนยังไม่เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงหรือการยืดหยุ่นในการแก้ปัญหาที่ชัดเจน
- ข้อ e๙ (ได้ ๘๐.๐๐ คะแนน - ต่ำที่สุด) มีกลุ่มตัวอย่างถึง ๒๙.๑๗% ที่เห็นว่าระบบบริการออนไลน์ยังใช้งานยาก ยังไม่มีความเสถียรเพียงพอ หรือยังไม่ครอบคลุมความต้องการ
- ปัญหาหลักในภาพรวม มีสัดส่วนคะแนนระดับปานกลาง (ค่อนข้างเห็นด้วย) เป็นตัวแปรสำคัญที่ฉุดคะแนนรวมให้ลดลงมาอยู่ในระดับ ๘๐ คะแนน
- แนวทางแก้ไข เร่งทำ Digital Transformation ปรับปรุง UI/UX (User Interface & User Experience) ของระบบออนไลน์ให้ใช้งาน รวดเร็ว และตั้งคณะทำงานรับฟังความคิดเห็นจาก

ภาคประชาชนมาปรับกระบวนการทำงานจริงอย่างเป็นรูปธรรมให้ตอบโจทย์ประชาชนอย่างแท้จริง มีแนวทางและแผนการดำเนินงาน ดังนี้

การปรับปรุง UI/UX (User Interface & User Experience) จากระบบที่ "หน่วยงานอยากสร้าง" เป็นระบบที่ "ประชาชนใช้งานง่ายที่สุด"

- **User Centric Design** ลดขั้นตอนการกรอกข้อมูล (Minimize Input) ออกแบบฟอร์มให้อ่านง่าย ไม่ใช้ศัพท์เทคนิคราชการที่เข้าใจยากมากเกินไป
- **Mobile First Design** ปัจจุบันสถิติการเข้าใช้บริการต่าง ๆ ผ่าน smartphone ของประชาชน มีมากกว่า ๘๐% ดังนั้น ระบบ/ช่องทาง การให้บริการต้องปรับรูปแบบให้รองรับการแสดงผลบนมือถือได้อย่างสมบูรณ์แบบ (Responsive Design)
- **Accessibility** ออกแบบให้รองรับผู้สูงอายุหรือผู้พิการ เช่น มีฟังก์ชันขยายขนาดตัวอักษร
- **One Stop Service** รวมทุกบริการของ ศรชล. เช่น ช่องทางการร้องเรียน Online, ข้อมูลสถิติเรือสำราญ, ข้อมูลกฎหมายที่เกี่ยวข้อง, ข้อมูลสภาพอากาศ, ข้อมูลสถานการณ์ทางทะเล, การแจ้งเรื่องร้องเรียน, การแจ้งเบาะแส เป็นต้น ไว้ในจุดเดียว เพื่อลดการสับสนในการใช้งาน

ยุทธศาสตร์ Digital Transformation ของ ศรชล. เพื่อยกระดับองค์กรสู่การเป็น "Smart & Digital Maritime Command"

- เชื่อมโยงช่องทางออนไลน์ ทั้งเว็บไซต์, แอปพลิเคชัน, และ LINE Official Account ให้เป็นระบบเดียวกัน
- ประชาชนสามารถตรวจสอบสถานะการดำเนินงานได้เพื่อลดความกังวล
- บูรณาการช่องทางการเข้าใช้ข้อมูลที่สามารถเชื่อมโยงไปยัง ๗ หน่วยงานหลักของ ศรชล. (เช่น กองทัพเรือ, กรมเจ้าท่า, กรมประมง ฯลฯ)
- ตั้งระบบประเมินคะแนนความพึงพอใจการใช้บริการของหน่วยงานบนเว็บไซต์เพื่อเก็บข้อมูลมาพัฒนา UI/UX ได้อย่างต่อเนื่อง
- มีระบบรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฯ เพื่อสร้างความมั่นใจให้ประชาชนกล้าแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแส หรือเข้ามาใช้บริการข้อมูลออนไลน์มากขึ้น

๖.๓ ข้อเสนอแนะและผลการประเมิน ITA ของ ศรชล. โดย สำนักงาน ป.ป.ช.

ศรชล. มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ๘๕ คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ ๑, EIT ส่วนที่ ๒ และ OIT ที่มีค่าคะแนน ๘๕ คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๙๗.๐๕ คะแนน

สำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ศรชล. ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็น ข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i๑๐ ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐๘) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i๑๑ ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐๑๐) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๘) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐๙) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

ข้อ i๑๒ ประเด็น หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐๖) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

ข้อ i๑๓ ประเด็น เจ้าหน้าที่บางรายในหน่วยงานเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา ดังนั้น หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่ การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา และมีการขับเคลื่อนจริยธรรมตามประเด็นที่มุ่งเน้นการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (อ้างอิงจาก ๐๑๖)

ข้อ i๑๔ ประเด็น ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy (อ้างอิงจาก ๐๒๑) ตลอดจนการขับเคลื่อนจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐๑๖) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เช่น Social Network ของหน่วยงาน เป็นต้น เพื่อสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต

ข้อ i๑๕ ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐๑๗) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐๑๘) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนได้รับทราบด้วย

สำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ศรชล. ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการ

ดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๘. การปรับปรุงการทำงาน ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงาน รายละเอียดข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ ๑ ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e๑ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๘) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐๙) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e๒ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐๑๐) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๘) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐๙) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ

ข้อ e๓ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางติดต่อ - สอบถาม ข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๓) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อ e๔ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่างานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐)

ข้อ e๕ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่างานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วม

ไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐๖) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๓) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ส่วนที่ ๒ ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e๔ และ e๕ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด ๙.๑, ๙.๒, ๙.๓) ข้อ e๔ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e๗ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐)

ข้อ e๘ ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐๖) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๓) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

สำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ครรชล. ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ๑๐๐ คะแนนเต็ม โดยเป็นผลจากการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดในทุกประเด็นข้อคำถาม ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวนี้สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นและความพยายามของหน่วยงานในการปฏิบัติงานและการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พระราชบัญญัติมาตรฐาน

ทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๖ นอกจากนี้ ยังเป็นการดำเนินการที่แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนปฏิรูปประเทศ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องด้วย

ผลการประเมินตามแบบวัด OIT ที่หน่วยงานได้รับยังเป็นผลสะท้อนให้เห็นถึงความร่วมมือร่วมใจกันของบุคลากรภายในหน่วยงานในการพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการสร้างสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติราชการภายในองค์กรให้มีธรรมาภิบาลและส่งเสริมกระบวนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในองค์กรให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ ผลการประเมินตามแบบวัด OIT เป็นเพียงผลการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้เบื้องต้น หน่วยงานสามารถต่อยอดวิธีการและรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลให้มีคุณภาพ เข้าถึงง่าย เป็นปัจจุบัน มีความละเอียด หรือสามารถอ่านและประมวลผลได้โดยอัตโนมัติ รวมถึงพิจารณาต่อยอดการเปิดเผยชุดข้อมูลมีคุณค่าสูง (High Value Datasets) และการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Framework for Government) ฉบับปรับปรุง ตามแนวปฏิบัติ version ๒.๐ คือ เอกสารแนวทางปฏิบัติอย่างเป็นทางการที่ออกโดย สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ DGA ร่วมกับ คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐใช้เป็นกรอบในการบริหารจัดการข้อมูลขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ ปลอดภัย และเป็นระบบ ตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลที่จะเปลี่ยนภาครัฐไทยให้เป็น Data Driven Government (รัฐบาลที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล) เพื่อให้การบริการประชาชนมีความรวดเร็ว แม่นยำ และโปร่งใสมากที่สุดต่อไป

๗. การเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ - ๒๕๖๘

แบบวัด	ตัวชี้วัด	ปี ๒๕๖๗	ปี ๒๕๖๘	เพิ่มขึ้น/ลดลง
IIT	๑. การปฏิบัติหน้าที่	๙๙.๖๗	๙๙.๙๑	+๐.๒๔
	๒. การใช้งบประมาณ	๙๙.๓๓	๙๙.๙๑	+๐.๕๘
	๓. การใช้อำนาจ	๙๙.๕๐	๙๙.๙๑	+๐.๔๑
	๔. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๙.๘๓	๙๙.๕๓	-๐.๓๐
	๕. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๑๐๐	๙๙.๘๑	-๐.๑๙
EIT	๖. คุณภาพการดำเนินงาน	๙๗.๔๘	๙๔.๑๔	-๓.๓๔
	๗. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๙๔.๐๕	๘๙.๒๑	-๔.๘๔
	๘. การปรับปรุงระบบการทำงาน	๘๔.๕๕	๘๗.๗๐	+๓.๑๕

แบบวัด	ตัวชี้วัด	ปี ๒๕๖๗	ปี ๒๕๖๘	เพิ่มขึ้น/ลดลง
OIT	๙. การเปิดเผยข้อมูล	๙๕.๐๐	๑๐๐	+๕.๐๐
	๑๐. การป้องกันการทุจริต	๙๑.๖๗	๑๐๐	+๘.๓๓
คะแนนเฉลี่ย/(เพิ่มขึ้น/ลดลง)		๙๔.๘๔	๙๗.๐๕	+๒.๓๘
ระดับการประเมิน		A/ผ่านดี	A/ผ่านดี	ระดับเท่าเดิม

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๖๘ ของ ศรชล. ที่จำแนกตามเครื่องมือในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ทำให้ทราบรายละเอียด ดังนี้

๗.๑ การวิเคราะห์ภาพรวม ๑๐ ตัวชี้วัด ในเชิงสถิติ (Macro Performance Analysis)

โดยเปรียบเทียบเชิงปริมาณ พบว่า ศรชล. มีพัฒนาการเชิงบวกในภาพรวม ดังนี้

- **คะแนนรวมเฉลี่ย (Overall Score)** ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ศรชล. ได้รับคะแนนเฉลี่ยรวม **๙๗.๐๕** คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งอยู่ที่ ๙๔.๘๔ คะแนน คิดเป็นอัตราการเติบโตสุทธิ **+๒.๓๘** คะแนน

- **ระดับผลการประเมิน (Rating Scale)** แม้ว่าคะแนนบางตัวชี้วัดจะลดลงแต่คะแนนในภาพรวมเพิ่มขึ้น และเมื่อพิจารณาในมิติเชิงคุณภาพ ศรชล. ยังคงรักษาเสถียรภาพไว้ได้ที่ **ระดับ A (ผ่านดี)** สะท้อนให้เห็นถึงมาตรฐานการดำเนินงานที่ยังจัดอยู่ในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐที่มีธรรมาภิบาลสูง

๗.๒ การวิเคราะห์รายมิติตามแบบวัด ๓ แบบ (Dimensional Deep Dive)

- **แบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency) มิติมุมมองการบริหารจัดการภายในองค์กร** แบบวัด IIT เป็นดัชนีสะท้อนการรับรู้ของข้าราชการและบุคลากรภายใน ศรชล. ต่อพฤติกรรมองค์กร ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง **"ความเข้มแข็งเชิงวัฒนธรรมองค์กร"** ที่อยู่ในเกณฑ์สูง (เกือบเต็ม ๑๐๐ คะแนนในทุกตัวชี้วัด) โดยแบ่งออกเป็น

กลุ่มตัวชี้วัดเชิงบวก (Positive Trends) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๑ (การปฏิบัติหน้าที่) ตัวชี้วัดที่ ๒ (การใช้งบประมาณ) และตัวชี้วัดที่ ๓ (การใช้อำนาจ) พบว่ามีแนวโน้มการเติบโตที่สอดคล้องกัน โดยขยับขึ้นมาจากระดับประมาณ ๙๙.๓๓ – ๙๙.๖๗ คะแนน ไปสู่ระดับ **๙๙.๙๑** คะแนน **เท่ากันทั้งหมด** สะท้อนถึงประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่ยึดหลักนิติธรรมที่เคร่งครัด

กลุ่มตัวชี้วัดเชิงลบ (Negative Trends) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๔ (การใช้ทรัพย์สินของราชการ) ลดลง ๐.๓๐ คะแนน อยู่ที่ ๙๙.๕๓ คะแนน และตัวชี้วัดที่ ๕ (การแก้ไขปัญหาการทุจริต) ลดลง ๐.๑๙ คะแนน อยู่ที่ ๙๙.๘๑ คะแนน พบว่าแม้คะแนนประเมินจะลดลงเพียงเล็กน้อย แต่เนื่องจากปีที่ผ่านมา (ปี ๒๕๖๗) เคยได้ ๑๐๐ คะแนนเต็ม แสดงให้เห็นว่ามีข้อปัญหาอุปสรรคบางประการภายในที่ทำให้บุคลากรเริ่มตั้งคำถามที่สะท้อนออกมาผ่านผลการประเมิน

๗.๓ แบบวัด EIT (External Integrity and Transparency) มิติมุมมองความพึงพอใจของประชาชน แบบวัด EIT เป็นจุดสะท้อนความเชื่อมโยงระหว่าง ศรชล. กับภาคประชาชนและผู้รับบริการภายนอก ซึ่งผลการประเมินในมิตินี้ปรากฏผลลัพธ์ที่มีทั้งจุดที่พัฒนาสูงสุดและจุดที่วิกฤตที่สุด

กลุ่มตัวชี้วัดเชิงบวก (Positive Trends) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๘ (การปรับปรุงระบบการทำงาน) คะแนนเพิ่มขึ้น **+๓.๑๕ คะแนน** (จาก ๘๔.๕๕ เป็น ๘๗.๗๐ คะแนน) แสดงถึงความพยายามในการปฏิรูประบบราชการแบบ Dynamic เริ่มส่งผลเชิงประจักษ์ต่อสายตาคอนกายนอก

กลุ่มตัวชี้วัดเชิงลบ (Negative Trends) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๖ (คุณภาพการดำเนินงาน) ลดลง ๓.๓๔ คะแนน มาอยู่ที่ ๘๔.๑๔ คะแนน ตัวชี้วัดที่ ๗ (ประสิทธิภาพการสื่อสาร) ที่ลดลง **-๔.๘๔ คะแนน** เป็นการสะท้อนภาพที่บ่งชี้ได้ว่าหน่วยงานควรปรับปรุงความสามารถในการสื่อสารสารสนเทศและการตอบสนองกลับไปยังภาคประชาชนให้มากยิ่งขึ้น

๗.๔ แบบวัด OIT (Open Data Integrity and Transparency) มิติความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนสื่อสารสนเทศ แบบวัด OIT เป็นแบบวัดหลักที่ขับเคลื่อนคะแนนภาพรวมของ ครชล. เพิ่มสูงขึ้นในปีนี้อีกทั้ง สามารถยกระดับทั้งตัวชี้วัดที่ ๙ (การเปิดเผยข้อมูล) เพิ่มขึ้น **+๕.๐๐ คะแนน** และตัวชี้วัดที่ ๑๐ (การป้องกันการทุจริต) เพิ่มขึ้น **+๘.๓๓ คะแนน** จนคว้า **๑๐๐ คะแนนเต็ม** ได้สำเร็จ สะท้อนถึงความมุ่งมั่นในการปฏิบัติตามกฎหมายการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างครบถ้วนเชิงโครงสร้างบนหน้าเว็บไซต์

บทสรุปความเชื่อมโยงและข้อจำกัด

จากการวิเคราะห์ข้างต้นทำให้เห็นภาพความเชื่อมโยงและข้อจำกัดที่สำคัญ เรียกว่า **"ภาวะความไม่สมมาตรของข้อมูลและการสื่อสาร"** (Information Asymmetry & Communication Gap) ซึ่งมีข้อขัดแย้งกันในข้อมูล คือ

๑. ครชล. ได้คะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) เต็ม ๑๐๐ คะแนน แสดงให้เห็นว่า ครชล. มีการเปิดเผยข้อมูลในการดำเนินงานที่โปร่งใสบนสื่อสารสนเทศตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (บนเว็บไซต์หลักของ ครชล.) อีกทั้ง บุคลากรภายใน (แบบวัด IIT) ก็มั่นใจและเชื่อมั่นในความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานซึ่งได้คะแนนการประเมินถึง ๘๘.๘๑ คะแนน แต่ในขณะเดียวกันประชาชน/ผู้รับบริการภายนอก (แบบวัด EIT) กลับมีคะแนนการประเมินประสิทธิภาพการสื่อสารในระดับ ๘๘.๒๑ คะแนน

๒. การเปิดเผยข้อมูลของ ครชล. ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT ส่วนใหญ่เป็นข้อมูลเชิงโครงสร้างของส่วนราชการที่ซับซ้อนในมุมมองของประชาชน/ผู้รับบริการ (มีการบูรณาการหลายหน่วย) ทำให้กลุ่มผู้ประเมินส่วนหนึ่ง (ประมาณ ๒๐.๘๓%) รู้สึกว่าช่องทางเข้าถึงข้อมูลและการตอบคำถามของเจ้าหน้าที่ยังไม่ชัดเจนผลการประเมินจึงอยู่ในระดับ "ค่อนข้างเห็นด้วย"

๘. การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาเพื่อรักษามาตรฐานการประเมิน ITA

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ศรชล. ได้ถอดบทเรียนจากผลการปฏิบัติงานของปีที่ผ่านมาแล้วนำไปกำหนดเป็นแนวทางการปฏิบัติ ดังนี้

๑. จัดทำแผนงานการพัฒนาระบบบริหารของ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ โดยกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานด้านนี้ไว้ในข้อ ๓ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ วัตถุประสงค์ เพื่อเป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด ดังนี้

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	พื้นที่/สถานที่	ช่วงระยะเวลาดำเนินการ	วิธีดำเนินการ	รวมวันทำการ	ผู้รับผิดชอบ
๑.	การประชุมชี้แจงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	อาคาร NT ชั้น ๒๙ บางรัก กรุงเทพฯ	๒๖ ธ.ค.๖๘	๑.กพบ.ศรชล.จัดประชุมชี้แจงฯ ๒.นชต.ศรชล. เข้าร่วมการประชุมรับฟังชี้แจงฯ	๑ วัน	กพบ.ศรชล.
๒.	การสัมมนาเชิงปฏิบัติการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๕๖๙	จว.อยุธยา หรือ จว.ชลบุรี หรือ จว.เพชรบุรี	๒๘-๓๐ ม.ค.๖๙	๑.กพบ.ศรชล.จัดการประชุมชี้แจงฯ ๒.นชต.ศรชล. เข้าร่วมการสัมมนา	๓ วัน	กพบ.ศรชล.
๓.	การประชุมเชิงปฏิบัติการและกิจกรรมเสวนาสถาบันค่านิยมในเรื่องความซื่อสัตย์ มุ่งสร้างวัฒนธรรม เพื่อให้ ศรชล. เป็นองค์กรคุณธรรมและความโปร่งใส อย่างเข้มแข็งและยั่งยืน	อาคาร ศปก.ทร. กองทัพเรือ	๒๗ ก.พ.๖๙	๑.กพบ.ศรชล.จัดประชุมชี้แจงฯ ๒.นชต.ศรชล. เข้าร่วมการประชุมฯ ๓.นชต.ศรชล.ร่วมประกาศเจตนารมณ์ฯ	๑ วัน	กพบ.ศรชล.
๔.	การติดตาม ประเมินผล และจัดทำรายงานเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารใน ศรชล.	ศรชล.ภาค ๑	๙-๑๓ มี.ค.๖๙	๑.กพบ.ศรชล.จัดการสัญจรติดตามผลฯ ๒.นชต.ศรชล. เข้าร่วมฟังการสร้างความรับรู้การประเมินฯ (IIT/EIT/OIT)	๕ วัน	กพบ.ศรชล.
๕.	การประชุมติดตามและรายงานความก้าวหน้าการจัดทำแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	อาคาร NT ชั้น ๒๙ บางรัก กรุงเทพฯ	๓๐ มี.ค.๖๙	๑.กพบ.ศรชล.จัดการประชุมติดตามความก้าวหน้าตามแบบวัดการประเมิน ITAฯ ๒.นชต.ศรชล. ร่วมรับทราบและแจ้งปัญหาอุปสรรคฯ (IIT/EIT/OIT)	๑ วัน	กพบ.ศรชล.

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	พื้นที่/สถานที่	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	วิธีดำเนินการ	รวมวัน ทำการ	ผู้รับผิดชอบ
๖.	การติดตาม ประเมินผล และ จัดทำรายงานเกี่ยวกับการพัฒนา ระบบบริหารใน ศรชล.	ศรชล.ภาค ๓	๒๐-๒๔ เม.ย. ๖๙	๑.ก.พบ.ศรชล.จัดการ สัญญาติดตามผลฯ ๒.นขต.ศรชล. เข้าร่วมฟัง การสร้างการรับรู้การ ประเมินฯ (IIT/EIT/OIT)	๕ วัน	กพบ.ศรชล.
๗.	การติดตาม ประเมินผล และ จัดทำรายงานเกี่ยวกับการพัฒนา ระบบบริหารใน ศรชล.	ศรชล.ภาค ๒	๑๑-๑๕ พ.ค. ๖๙	๑.ก.พบ.ศรชล.จัดการ สัญญาติดตามผลฯ ๒.นขต.ศรชล. เข้าร่วมฟัง การสร้างการรับรู้การ ประเมินฯ (IIT/EIT/OIT)	๕ วัน	กพบ.ศรชล.

หมายเหตุ กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสมตามสถานการณ์ปฏิบัติงานจริง

๒. จัดทำแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ที่มีเนื้อหาสอดคล้องกับภารกิจ หน้าที่และอำนาจ มีการกำหนดมาตรการการต่อต้านการทุจริตฯ โครงการ/กิจกรรม ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ ผู้รับผิดชอบ ฯลฯ เชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์สำคัญ อาทิ ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตฯ ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ฯลฯ เป็นต้น

วัตถุประสงค์ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสประจำปี งบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ อันจะนำไปสู่การขับเคลื่อนนโยบายสำคัญตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนปฏิบัติราชการ ๕ ปี ศรชล. (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และตัวชี้วัดตามคู่มือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ของ สำนักงาน ป.ป.ช.

เป้าหมาย ศรชล. ได้กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและแผนปฏิบัติราชการที่เกี่ยวข้อง โดยมุ่งส่งเสริมคุณธรรม ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตในภาครัฐ ที่สามารถติดตามและประเมินผลได้อย่างเป็นรูปธรรม ดังรายละเอียดในตารางต่อไปนี้

แผน/นโยบาย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปี ๒๕๖๘
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ	ประชาชนมีวัฒนธรรมและ พฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต	สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน หน่วยงานภาครัฐต่อหน่วยงานภาครัฐ ทั้งหมดโดยมีคะแนนการประเมินฯ (๑) ไม่น้อยกว่า ๘๕ คะแนน	ร้อยละ ๑๐๐ (โดยมีผลการ ประเมิน ๘๕ คะแนนขึ้นไป)
แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ	คดีทุจริตและประพฤติ มิ ชอบลดลง	คดีทุจริตรายหน่วยงาน - ข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) (ร้อยละ ภายในปี ๒๕๗๐) - ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้ มูลว่ากระทำการทุจริต (ร้อยละ ภายในปี ๒๕๗๐) - เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)	ลดลงร้อยละ ๕๐

แผน/นโยบาย	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปี ๒๕๖๘
แผนปฏิบัติการฯ ศรชล.	คะแนนประเมิน ITA ร้อยละ ๑๐๐ คะแนน ภายในปี ๒๕๗๐	ร้อยละของผลคะแนน ITA ศรชล.	ระดับผ่านดีเยี่ยม (๙๕.๐๐ ทุกด้าน การประเมิน) อยู่ใน อันดับไม่น้อยกว่า อันดับ ๕ ของ หน่วยงานประเภท อื่นของรัฐ

ตารางความสอดคล้องของโครงการ/กิจกรรมการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินฯ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	การปฏิบัติหน้าที่	การใช้งบประมาณ	การใช้อำนาจ	การใช้ทรัพย์สินฯ	การแก้ไขปัญหาทุจริต	คุณภาพการดำเนินงาน	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	การปรับปรุงระบบงาน	การเปิดเผยข้อมูล	การป้องกันการทุจริต
๑.	ปฐมนิเทศข้าราชการใหม่	✓		✓		✓	✓				✓
๒.	เสริมสร้างจริยธรรมและความรับผิดชอบ	✓		✓		✓	✓				✓
๓.	บรรยายคุณธรรมและความโปร่งใส	✓				✓	✓	✓			✓
๔.	ประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy	✓				✓	✓	✓			✓
๕.	เปิดเผยโครงสร้าง/อำนาจหน้าที่	✓		✓		✓	✓			✓	✓
๖.	จัดทำช่องทางร้องเรียน/ร้องทุกข์					✓	✓	✓	✓	✓	✓
๗.	สร้างเครือข่ายออนไลน์ด้านทุจริต	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
๘.	ส่งเสริมความรู้และการปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรม	✓		✓		✓	✓				✓
๙.	ประชุมเชิงปฏิบัติการ ITA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
๑๐.	จัดทำนโยบายงดรับงดให้ ของขวัญฯ						✓	✓	✓		

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	การปฏิบัติหน้าที	การใช้งบประมาณ	ใช้อำนาจ	ใช้ทรัพย์สินฯ	แก้ไขปัญหาทุจริต	คุณภาพการดำเนินงาน	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	การปรับปรุงระบบงาน	การเปิดเผยข้อมูล	การป้องกันการทุจริต
๑๑.	โครงการสร้างค่านิยมความซื่อสัตย์ฯ		✓	✓			✓	✓		✓	
๑๒.	พัฒนาช่องทางการให้บริการข้อมูล					✓	✓	✓	✓	✓	✓
๑๓.	รายงานแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต (CRA)					✓			✓	✓	✓
๑๔.	พัฒนานวัตกรรมแจ้งเบาะแสการทุจริต					✓		✓	✓	✓	✓
๑๕.	พัฒนาระบบฐานข้อมูล Open Data		✓				✓	✓	✓	✓	
๑๖.	จัดทำและขับเคลื่อนมาตรการต่อต้านทุจริต ๙ มาตรการ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

สรุปความสอดคล้องระหว่างโครงการ/กิจกรรม ตามการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

แผนการต่อต้านการทุจริตฯ ของ ศรชล. ทั้ง ๑๖ โครงการ มีการกระจายตัวชี้วัดจากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของปีที่ผ่านมาสู่การพัฒนาในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ เพื่อตอบสนองตัวชี้วัดการประเมินฯ ITA โดยมุ่งเน้นไปที่การป้องกันการแก้ไขปัญหาการทุจริต ผ่านการจัดทำโครงการประชุม/กิจกรรมต่างๆ ที่ส่งเสริมสนับสนุนให้การขับเคลื่อนนโยบายการต่อต้านการทุจริตบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายและมีการจัดทำมาตรการต่อต้านทุจริตจำนวน ๙ มาตรการที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ซึ่งถือเป็นกิจกรรมหลักที่อธิบายกระบวนการและวิธีการถ่ายทอดไปสู่การปฏิบัติให้ทุกหน่วยใน ศรชล. ร่วมกันดำเนินการเพื่อให้เกิดความครอบคลุมและครบถ้วนตามตัวชี้วัดที่กำหนดในทุกมิติ

โครงการ/กิจกรรมการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ครชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เป้าหมายที่ ๑ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่สังกัด ครชล. มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๑ สัดส่วนของข้าราชการและเจ้าหน้าที่สังกัด ครชล. ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนเป้าหมาย ที่ได้รับการส่งเสริมให้มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต และทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อข้าราชการและเจ้าหน้าที่สังกัด ครชล. ทั้งหมด

โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย/หน่วยนับ	ไตรมาสที่ ๑			ไตรมาสที่ ๒			ไตรมาสที่ ๓			ไตรมาสที่ ๔			งบประมาณ (บาท)	หน่วยรับผิดชอบ
			ต.ค.๒๕๖๘	พ.ย.๒๕๖๘	ธ.ค.๒๕๖๘	ม.ค.๒๕๖๙	ก.พ.๒๕๖๙	มี.ค.๒๕๖๙	เม.ย.๒๕๖๙	พ.ค.๒๕๖๙	มิ.ย.๒๕๖๙	ก.ค.๒๕๖๙	ส.ค.๒๕๖๙	ก.ย.๒๕๖๙		
๑. การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การปฐมนิเทศข้าราชการพลเรือน ครชล. และพนักงานราชการ ครชล. บรรจุใหม่	จำนวนผู้เข้าร่วม	๙๕ ราย			↔										๔๑,๖๐๐	กบค.สบก.ครชล.
๒. โครงการ “การเสริมสร้างจริยธรรม และความรับผิดชอบในงานราชการ”	จำนวนผู้เข้าร่วม	๗๐ ราย			↔										๑๙,๖๐๐	กบง.สบก.ครชล.
๓. การบรรยายหัวข้อ “คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ครชล.” ภายใต้การฝึกอบรมแนวทางผู้ปฏิบัติงาน ครชล. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๙	จำนวนผู้เข้ารับการอบรม	๕๐ คน	↔												ไม่ใช้งบประมาณ	กองการฝึกอบรม สกฝ.ครชล.
๔. กิจกรรมประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy ภายใต้การฝึกอบรมหลักสูตรพัฒนากำลังพล ครชล. สำหรับข้าราชการบรรจุใหม่ (ต้นกล้าข้าราชการ ครชล.)	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม	๖๐ คน				↔									ไม่ใช้งบประมาณ	กองการฝึกอบรม สกฝ.ครชล.

โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด	เป้าหมาย/หน่วยนับ	ไตรมาสที่ ๑			ไตรมาสที่ ๒			ไตรมาสที่ ๓			ไตรมาสที่ ๔			งบประมาณ (บาท)	หน่วย รับผิดชอบ
			ต.ค.๒๕๖๕	พ.ย.๒๕๖๕	ธ.ค.๒๕๖๕	ม.ค.๒๕๖๖	ก.พ.๒๕๖๖	มี.ค.๒๕๖๖	เม.ย.๒๕๖๖	พ.ค.๒๕๖๖	มิ.ย.๒๕๖๖	ก.ค.๒๕๖๖	ส.ค.๒๕๖๖	ก.ย.๒๕๖๖		
๗.การสร้างเครือข่ายออนไลน์ ศรชล. ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ครอบคลุมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ภายใต้ความรับผิดชอบของ ศรชล. และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ ศรชล.	ศรชล. มีการสร้างเครือข่ายออนไลน์ อย่างน้อย ๑ กลุ่ม	จำนวนกลุ่มเครือข่ายออนไลน์ ๑ กลุ่ม	←—————→												ไม่ใช้งบประมาณ	สบก.ศรชล. สสภ.ศรชล.
๘.การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ การปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมผ่านช่องทางออนไลน์	ศรชล.ส่วนกลาง และ ศรชล.ภาค ๑ - ๓ มีการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตฯ ตามมาตรฐานทางจริยธรรม	มีการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางออนไลน์ อย่างน้อย ๑ ช่องทาง	←—————→												ไม่ใช้งบประมาณ	สบก.ศรชล. ศรชล.ภาค ๑ - ๓

เป้าหมายที่ ๑ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่สังกัด ครรชล. มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื้อสัตย์สุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๒ สัดส่วนของหน่วยงานในสังกัดที่มีส่วนร่วมในการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ผ่านกิจกรรม โครงการต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับการยกระดับผลการประเมิน ITA

โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ไตรมาสที่ ๑			ไตรมาสที่ ๒			ไตรมาสที่ ๓			ไตรมาสที่ ๔			งบประมาณ (บาท)	หน่วยรับผิดชอบ
			ต.ค.๒๕๖๔	พ.ย.๒๕๖๔	ธ.ค.๒๕๖๔	ม.ค.๒๕๖๕	ก.พ.๒๕๖๕	มี.ค.๒๕๖๕	เม.ย.๒๕๖๕	พ.ค.๒๕๖๕	มิ.ย.๒๕๖๕	ก.ค.๒๕๖๕	ส.ค.๒๕๖๕	ก.ย.๒๕๖๕		
๙. โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA ๒๕๖๔)	๑.ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน และหน่วยงานภายนอก (สำนักงาน ป.ป.ช.) เข้าร่วมโครงการ รวมทั้งหมด ๕๐ ราย ๒.ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทราบหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานผ่านเว็บไซต์หน่วยงานตามตัวชี้วัดฯ ของ สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน ๒๖ ตัวชี้วัด	๑.มีผู้เข้าร่วม ๕๐ ราย ๒.มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านเว็บไซต์ ครรชล. ตามที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด จำนวน ๒๖ ตัวชี้วัด			↔									๒๙๓,๔๐๐	กพบ.ครรชล.	
๑๐.การจัดทำนโยบาย งดรับ งดให้ ของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่	ครรชล. จัดทำนโยบาย No Gift Policy ทั้งภาษาไทย และภาษาอังกฤษ ลงนามโดย ผอ. ครรชล./นรม.	๑.นโยบาย No Gift Policy ภาษาไทย ลงนามโดย ผอ. ครรชล./นรม. จำนวน ๑ ฉบับ ๒.นโยบาย No Gift Policy ภาษาอังกฤษ ลงนามโดย ผอ.ครรชล./นรม. จำนวน ๑ ฉบับ				↔								ไม่ใช้งบประมาณ	กพบ.ครรชล.	

โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ไตรมาสที่ ๑			ไตรมาสที่ ๒			ไตรมาสที่ ๓			ไตรมาสที่ ๔			งบประมาณ (บาท)	หน่วย รับผิดชอบ
			ต.ค.๒๕๖๔	พ.ย.๒๕๖๔	ธ.ค.๒๕๖๔	ม.ค.๒๕๖๕	ก.พ.๒๕๖๕	มี.ค.๒๕๖๕	เม.ย.๒๕๖๕	พ.ค.๒๕๖๕	มิ.ย.๒๕๖๕	ก.ค.๒๕๖๕	ส.ค.๒๕๖๕	ก.ย.๒๕๖๕		
๑๑.โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการและกิจกรรมสร้างค่านิยมในเรื่องความซื่อสัตย์ มุ่งสร้างวัฒนธรรมการเป็นองค์กรคุณธรรมและความโปร่งใส (Organization of Integrity) ให้เข้มแข็งและยั่งยืน	๑.มีบุคลากรใน ศรชล. และสำนักงาน ป.ป.ช. เข้าร่วม ๕๐ ราย ๒.มีการประกาศนโยบาย No Gift Policy ทั้งภาษาไทย/ภาษาอังกฤษ ที่ลงนามโดย ผอ.ศรชล./นรม. ๓.มีกิจกรรมการสร้างค่านิยมในเรื่องความซื่อสัตย์ มุ่งสร้างวัฒนธรรมการเป็นองค์กรคุณธรรมและความโปร่งใสฯ	๑.ผู้เข้าร่วม ๕๐ ราย ๒.มีการประกาศนโยบาย No Gift Policy ทั้งภาษาไทย/ภาษาอังกฤษ ลงนามโดย ผอ.ศรชล./นรม. ๓.มีการสร้างค่านิยมในเรื่องความซื่อสัตย์ มุ่งสร้างวัฒนธรรมการเป็นองค์กรคุณธรรมและการป้องกันการทุจริต							↔						๒๓,๙๐๐	กพบ.ศรชล.
๑๒. มีการเปิดเผย เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ช่องทางการให้บริการข้อมูลในการดำเนินงาน เพื่อสาธารณะต่าง ๆ	๑.ข้อมูลสถิติเหตุการณ์ทางทะเล ๒.ข้อมูลสภาพอากาศ ๓.ข้อมูลสถิติเรือสำราญ ๔.ข้อมูลอื่น ๆ	มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างน้อย ๓ รายการ	←												ไม่ใช้งบประมาณ	ศยก.ศรชล.

เป้าหมายที่ ๒ คดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง

ตัวชี้วัดที่ ๑ คดีทุจริตในภาพรวมของหน่วยงานลดลง

ตัวชี้วัดที่ ๒ คดีทุจริตรายหน่วยภายในหน่วยงานลดลง

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๒.๑ ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๒.๒ ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริตลดลง

โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ไตรมาสที่ ๑			ไตรมาสที่ ๒			ไตรมาสที่ ๓			ไตรมาสที่ ๔		งบประมาณ (บาท)	หน่วย รับผิดชอบ	
			ต.ค.๒๕๖๘	พ.ย.๒๕๖๘	ธ.ค.๒๕๖๘	ม.ค.๒๕๖๙	ก.พ.๒๕๖๙	มี.ค.๒๕๖๙	เม.ย.๒๕๖๙	พ.ค.๒๕๖๙	มิ.ย.๒๕๖๙	ก.ค.๒๕๖๙	ส.ค.๒๕๖๙			ก.ย.๒๕๖๙
๑๓. กิจกรรมการรายงานแผนบริหารความเสี่ยง	รายงานแผนบริหารความเสี่ยง การทุจริตและผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ผ่านระบบ Corruption Risk Assessment หรือระบบ CRA ของ สำนักงาน ป.ป.ท.	มีการรายงานผ่านระบบ Corruption Risk Assessment หรือระบบ CRA													ไม่ใช้งบประมาณ	กทบ.สนผ.ศรชล.
๑๔. กิจกรรมการพัฒนานวัตกรรมการแจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านช่องทางออนไลน์	ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ศรชล.มีช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านระบบออนไลน์ที่มีระบบปิดตัวตนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสะ													ไม่ใช้งบประมาณ	กสท.สนผ.ศรชล./สบก.ศรชล.

โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ไตรมาสที่ ๑			ไตรมาสที่ ๒			ไตรมาสที่ ๓			ไตรมาสที่ ๔			งบประมาณ (บาท)	หน่วย รับผิดชอบ
			ต.ค.๒๕๖๘	พ.ย.๒๕๖๘	ธ.ค.๒๕๖๘	ม.ค.๒๕๖๙	ก.พ.๒๕๖๙	มี.ค.๒๕๖๙	เม.ย.๒๕๖๙	พ.ค.๒๕๖๙	มิ.ย.๒๕๖๙	ก.ค.๒๕๖๙	ส.ค.๒๕๖๙	ก.ย.๒๕๖๙		
๑๕. กิจกรรมการพัฒนากระบวนการเป็นดิจิทัล (Digitize Data) โดยการเปิดเผยข้อมูล การดำเนินงานของ ศรชล. (Open Data)	ระบบฐานข้อมูล Open Data ของ ศรชล.	ศรชล.มีระบบฐานข้อมูล open Data เพื่อเปิดเผยข้อมูลตามนโยบายการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ													ไม่ใช้งบประมาณ	กสท.สนผ.ศรชล./ กพบ.ศรชล.
๑๖. การจัดทำและขับเคลื่อนมาตรการและข้อเสนอแนะ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการส่งเสริมความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ศรชล.	มาตรการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	จำนวน ๙ ตัวชี้วัด													ไม่ใช้งบประมาณ	กพบ.ศรชล. (จัดทำ) นขต.ศรชล. (ขับเคลื่อน)

๑๐. มาตรการและข้อเสนอแนะการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบและการส่งเสริมความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

ตัวชี้วัด ITA ปี ๒๕๖๙	มาตรการ/แนวทางการดำเนินการ	ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปี ๒๕๖๘	หน่วยงานรับผิดชอบ	การกำกับ/การติดตาม
๑. การปฏิบัติหน้าที่	๑. หน.นขต.ศรชล. ต้องกำชับให้บุคลากรในหน่วยปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส แสดงความมุ่งมั่นในการต่อต้านการทุจริตและปฏิบัติตามนโยบายผู้บริหารโดยเคร่งครัด	การปฏิบัติหน้าที่	นขต.ศรชล.	๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.
	๒. ทุกหน่วยใน ศรชล. ต้องให้ความสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการดำเนินงานบนระบบสารสนเทศรวมทั้งการให้บริการด้าน E – Service ที่สามารถดำเนินงานได้ (ไม่กระทบต่อความมั่นคง) มีช่องทางในการประเมินและรวบรวมความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงพัฒนางาน โดยการรับฟังข้อเสนอแนะต่าง ๆ ไปปรับปรุงการให้บริการแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ดียิ่งขึ้น		นขต.ศรชล.	
	๓. การให้ความรู้ การสร้างจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริต เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบและส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรยึดมั่นในความถูกต้อง		นขต.ศรชล.	
๒. การใช้จ่ายงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง	๑. การให้ความรู้และสร้างการมีส่วนร่วมระหว่างหน่วยต่าง ๆ ในการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง อาทิ มีการประชุม/สัมมนาในเรื่องการจัดทำงบประมาณฯ แผนปฏิบัติการประจำปี โดยมีทุกหน่วยใน ศรชล. เข้าร่วมแสดงความเห็น สร้างความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เพื่อให้การใช้จ่ายและการซื้อจ้างเป็นไปตามพันธกิจและวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานของ ศรชล. ตามที่กำหนดไว้	การใช้งบประมาณ	สพช.ศรชล. สนผ.ศรชล.	๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.

ตัวชี้วัด ITA ปี ๒๕๖๙	มาตรการ/แนวทางการดำเนินการ	ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปี ๒๕๖๘	หน่วยงานรับผิดชอบ	การกำกับ/การติดตาม
	<p>๒. การเปิดเผย การนำเสนอ หรือการรายงานข้อมูลเกี่ยวกับแผนงบประมาณประจำปี แผนการจัดซื้อจัดจ้าง แผนปฏิบัติการประจำปี ให้กำลังพลทราบ</p> <p>๓. มุ่งเน้นความโปร่งใสในการปฏิบัติตาม พ.ร.บ.จัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างเคร่งครัด ไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือมีผลประโยชน์แอบแฝง</p> <p>๔. เผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง ผ่านบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความชัดเจนและถูกต้อง</p>	การใช้งบประมาณ	<p>สปช.ศรชล. สนผ.ศรชล.</p> <p>สนผ.ศรชล.</p>	<p>๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.</p>
๓. การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล	<p>๑. กำกับดูแลการบังคับบัญชาและการปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาทุกระดับอย่างยุติธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งบริหารกำลังพลในการเข้ารับการศึกษา การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา โดยไม่เอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง ไม่มีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ ไม่มีการซื้อขายตำแหน่ง</p> <p>๒. การประเมินผลการปฏิบัติงานใช้หลักความสามารถ ความยุติธรรม ความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบผลการปฏิบัติงานได้จริง เพื่อสะท้อนระหว่างผลการเลื่อนเงินเดือน/ค่าตอบแทน กับผลการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล</p> <p>๓. การพิจารณาคัดเลือกจัดกำลังพล ศรชล. เข้ารับการศึกษาในหลักสูตรต่าง ๆ อย่างทั่วถึงในทุกระดับ เพื่อให้กำลังพล ศรชล. มีความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติงานตามตำแหน่งต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	การใช้อำนาจ	<p>นขต.ศรชล.</p> <p>นขต.ศรชล.</p> <p>นขต.ศรชล.</p>	<p>๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.</p>

ตัวชี้วัด ITA ปี ๒๕๖๔	มาตรการ/แนวทางการดำเนินการ	ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปี ๒๕๖๔	หน่วยงานรับผิดชอบ	การกำกับ/การติดตาม
	<p>๔. การเปิดเผยขั้นตอน กระบวนการ หลักเกณฑ์ตามมาตรฐาน การบริหารงานบุคคล อาทิ การประเมินผลการปฏิบัติงาน การสรรหา การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การย้าย การโอน เส้นทางความก้าวหน้าในแต่ละสายงาน การพิจารณาทางวินัย การอุทธรณ์ การร้องทุกข์ การเกษียณอายุราชการ สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ให้กำลังพลใน ศรชล. สามารถเข้าตรวจดูหรือศึกษาแนวทางได้เพื่อสร้างการรับรู้และรับทราบ เพื่อป้องกันการใช้ดุลยพินิจการพิจารณาส่วนบุคคล</p> <p>๕. นำหลักการและแนวทางของ ประกาศศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล พ.ศ.๒๕๖๖ รวมทั้ง แนวทางการปฏิบัติที่ควรกระทำและไม่ควรกระทำ (Do's & Don't) มาใช้ในการบริหารงานบุคคลของหน่วย.</p>	การใช้อำนาจ	สปก.ศรชล.	๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.
๔. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	<p>๑. กำกับดูแลกำลังพลในการใช้ทรัพย์สินของทางราชการให้เป็นไปตามคู่มือการปฏิบัติงาน</p> <p>๒. จัดทำแนวทางและขั้นตอนการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง ง่ายต่อการเข้าใจ</p> <p>๓. ให้ความรู้ความเข้าใจกับกำลังพลภายในหน่วยได้รับทราบและนำแนวทางและขั้นตอนการใช้ทรัพย์สินของราชการไปปฏิบัติ</p> <p>๔. มีการจัดทำทะเบียนคุมและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างเคร่งครัดสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันการนำไปใช้โดยมิชอบ</p>	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	นขต.ศรชล.	๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.

ตัวชี้วัด ITA ปี ๒๕๖๙	มาตรการ/แนวทางการดำเนินการ	ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปี ๒๕๖๘	หน่วยงานรับผิดชอบ	การกำกับ/การติดตาม
๕. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	<p>๑. ส่งเสริมให้มีการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ และลงโทษทางวินัยอย่างจริงจังเมื่อพบการทุจริต รวมถึงการนำผลการตรวจสอบไปปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๒. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริต</p> <p>๓. ให้ความรู้แก่กำลังพลที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต</p> <p>๔. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างทัศนคติในการเกรงกลัวและละอายต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านช่องทางเครือข่ายออนไลน์</p> <p>๕. ดำเนินการตามแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ ศรชล. เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม</p>	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	นขต.ศรชล.	<p>๑. ผู้บริหาร ศรชล.</p> <p>๒. ทน.นขต.ศรชล.</p>
๖. ความสุจริตในการดำเนินงาน	<p>๑. นขต.ศรชล. แสดงเจตจำนงสุจริตและปฏิเสธการทุจริตทุกรูปแบบ</p> <p>๒. การปลูกจิตสำนึก กำกับ ติดตามเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติตามคู่มือการปฏิบัติงานเคร่งครัดและไม่เลือกปฏิบัติ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล</p> <p>๓. การปลูกจิตสำนึกการไม่รับของขวัญของกำนัลต่าง ๆ (No Gift Policy) และให้ความสำคัญกับประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก</p> <p>๔. การจัดอบรมคุณธรรม จริยธรรม และแนวทางปฏิบัติในการต่อต้านการทุจริตให้กับ นขต.ศรชล.</p>	คุณภาพการดำเนินงาน การปรับปรุงระบบการทำงาน	นขต.ศรชล.	<p>๑. ผู้บริหาร ศรชล.</p> <p>๒. ทน.นขต.ศรชล.</p>
๗. ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ	<p>๑. นขต.ศรชล. ประกาศเจตนารมณ์เป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)</p> <p>๒. การนำเทคโนโลยีและระบบ E - Service มาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ เพื่อป้องกันการทุจริต การเรียกรับสินบน</p>	ประสิทธิภาพการสื่อสาร การปรับปรุงระบบการทำงาน	นขต.ศรชล.	<p>๑. ผู้บริหาร ศรชล.</p> <p>๒. ทน.นขต.ศรชล.</p>

ตัวชี้วัด ITA ปี ๒๕๖๙	มาตรการ/แนวทางการดำเนินการ	ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปี ๒๕๖๘	หน่วยงานรับผิดชอบ	การกำกับ/การติดตาม
๘. การเปิดเผยข้อมูล	๑. เผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของหน่วย โครงสร้างหน่วย ข้อมูลผู้บริหารของหน่วย แผนผังบังคับบัญชา และข่าวประชาสัมพันธ์	การเปิดเผยข้อมูล	สนผ.ศรชล.	๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.
	๒. เผยแพร่แผนปฏิบัติราชการประจำปีและแผนจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ.๒๕๖๙ ที่มีรายละเอียดประกอบด้วย โครงการ กิจกรรม งบประมาณและระยะเวลาในการดำเนินงาน และจัดทำรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามแผนและรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณ รอบ ๖ เดือน และรอบ ๑๒ เดือน		สปช.ศรชล.	
	๓. เผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ที่มีรายละเอียดประกอบด้วย โครงการ กิจกรรม งบประมาณและระยะเวลาในการดำเนินงาน และจัดทำรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนฯ		สนผ.ศรชล.	
	๔. จัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสรุปการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุทุกเดือน โดยมีรายละเอียดประกอบด้วยงบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหา อุปสรรคข้อเสนอแนะ (กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนใดให้เผยแพร่ว่าไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในเดือนนั้น)		สบก.ศรชล.	
	๕. สรุปรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง รอบ ๖ เดือน และรอบ ๑๒ เดือน			
	๖. เผยแพร่นโยบายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลและหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			

ตัวชี้วัด ITA ปี ๒๕๖๙	มาตรการ/แนวทางการดำเนินการ	ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปี ๒๕๖๘	หน่วยงานรับผิดชอบ	การกำกับ/การติดตาม
	๗. เผยแพร่การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	การเปิดเผยข้อมูล	นขต.ศรชล.	๑.ผู้บริหาร ศรชล. ๒.หน.นขต.ศรชล.
๙. การป้องกันการทุจริต	๑. จัดทำและประกาศนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ที่ลงนามโดย ผอ.ศรชล./นรม. ลงนาม ทั้งในแบบภาษาไทย และ ภาษาอังกฤษ	การป้องกันการทุจริต	กพบ.ศรชล.	
	๒. ส่งเสริมสนับสนุนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ การป้องกันการทุจริต และการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร เป็นองค์กรคุณธรรม โดยสอดแทรกในการดำเนินงานตามโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ ของหน่วย		นขต.ศรชล.	
	๓. รายงานการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในปีงบประมาณ ที่ผ่านมา (๒๕๖๘) และปีงบประมาณ ปัจจุบัน ๒๕๖๙) เสนอสำนักงาน ป.ป.ท. หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ทุกสิ้นปีงบประมาณ		กพบ.ศรชล.	
	๔. รายงานการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ No Gift Policy ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ทุกไตรมาส		นขต.ศรชล.	

**แนวทางการดำเนินการและการรายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙**

๑. ให้หน่วยที่กำหนดตามตัวชี้วัด ดำเนินการตามโครงการ หรือ กิจกรรม โดยนำไปแปลงเป็นแนวทางสู่การปฏิบัติสามารถกำหนดรายละเอียดให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัตินโยบายประจำปี ๒๕๖๙ ของแต่ละหน่วย เพื่อร่วมขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙ ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้
๒. ให้ หน.นขต.ศรชล. ควบคุม กำกับดูแลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙
๓. ให้ หน.นขต.ศรชล. กำหนดให้มีผู้ประสานงาน ทำหน้าที่รายงานผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ศรชล. ส่งให้ กพบ.ศรชล. ทราบภายใน ๑๕ วัน ของแต่ละรอบไตรมาส
๔. ให้หน่วยที่กำหนดตามตัวชี้วัด สรุปผลการปฏิบัติโดยแนบเอกสารไตรมาสที่ ๔ (ไม่ต้องแนบเอกสารไตรมาส ๑ – ๓) สรุปปัญหา อุปสรรค ข้อขัดข้อง รวมทั้ง ข้อเสนอแนะ ส่งให้ กพบ.ศรชล. ทราบ ทุกสิ้นปีงบประมาณ ภายใน ๑๕ วัน ของเดือนตุลาคมของปีงบประมาณถัดไป (งบประมาณ พ.ศ.๒๕๗๐)